

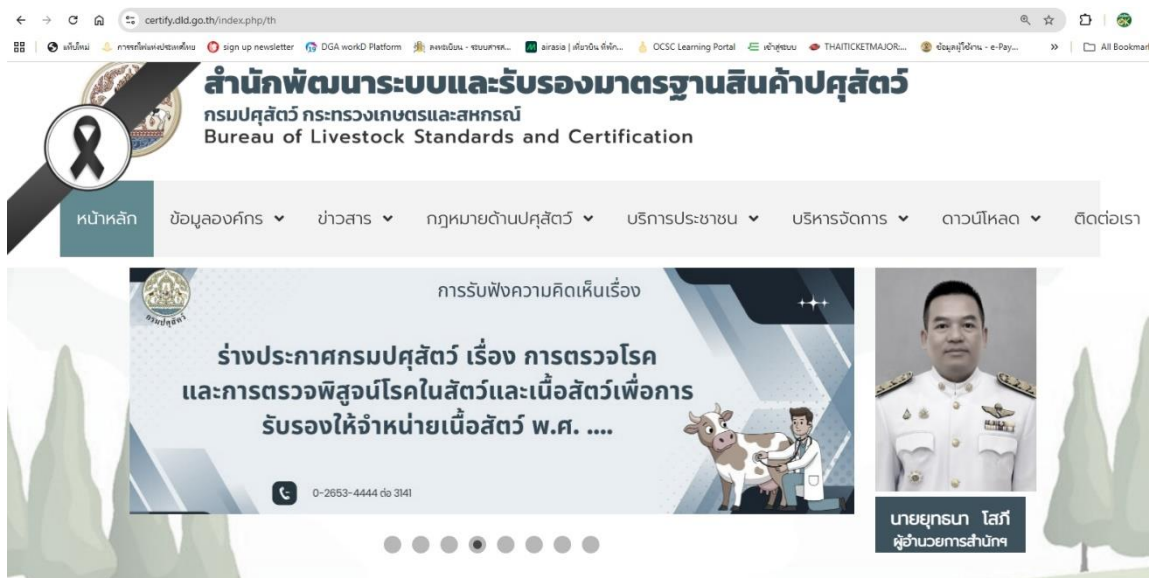
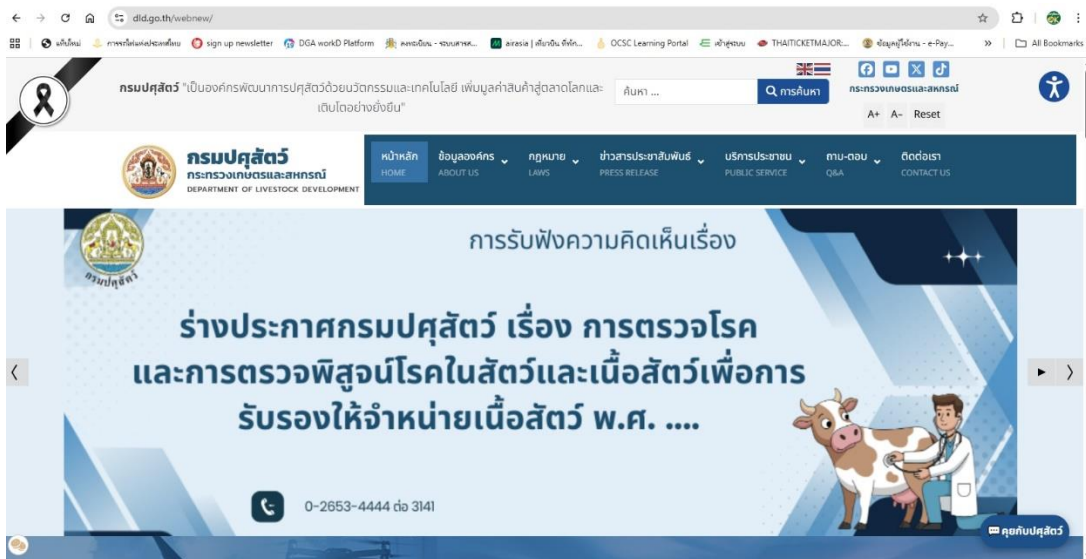
รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นประกาศกรมปศุสัตว์เรื่องการตรวจโรคและการตรวจพิสูจน์โรคในสัตว์ และเนื้อสัตว์เพื่อการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ.

เพื่อเป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ สำนักพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ จึงได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างประกาศกรมปศุสัตว์เรื่องการตรวจโรคและการตรวจพิสูจน์โรคในสัตว์และเนื้อสัตว์เพื่อการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ดังนี้

๑. วิธีการ จำนวนครั้ง และระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

ในการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างประกาศกรมปศุสัตว์เรื่องการตรวจโรคและการตรวจพิสูจน์โรคในสัตว์และเนื้อสัตว์เพื่อการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. จัดให้มีการรับฟังดังนี้

๑.๑ ผ่านเว็บไซต์ของกรมปศุสัตว์ (www.dld.go.th) และเว็บไซต์ของสำนักพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ (<https://certify2.dld.go.th/home-page/>)



๑.๒ แจ้งเวียน...

๑.๒ แจ้งเวียนเป็นหนังสือไปยังหน่วยงานในสังกัดกรมปศุสัตว์ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑.๒.๑ หน่วยงานในสังกัดกรมปศุสัตว์ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด สำนักงานปศุสัตว์เขต ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

(๑) สำนักงานปศุสัตว์เขต ๑-๙ และสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด โดยได้ขอให้แสดงความคิดเห็นและประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรและผู้เกี่ยวข้องได้เข้าไปแสดงความคิดเห็นต่อร่างประกาศกรมปศุสัตว์เรื่องการตรวจโรคและการตรวจพิสูจน์โรคในสัตว์และเนื้อสัตว์เพื่อการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ.

(๒) ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยได้ขอให้นำร่างกฎกระทรวงการกำหนดอาการการฆ่าสัตว์และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. เผยแพร่ทางเว็บไซต์ของกรมปศุสัตว์

๑.๒.๒ ประชาชนทั่วไปผ่านการเผยแพร่การรับฟังความคิดเห็นในเว็บไซต์ของกรมปศุสัตว์ (www.dld.go.th) เว็บไซต์ของสำนักพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ (<https://certify2.dld.go.th/home-page/>)

โดยกำหนดรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ถึง ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวม ๑๕ วัน

๒. พื้นที่ของกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

๒.๑ ผู้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการฆ่าสัตว์

๒.๒ ผู้ประสงค์จะฆ่าสัตว์

๒.๓ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีโรงฆ่าสัตว์ตั้งอยู่

๒.๔ เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ (สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด สำนักงานปศุสัตว์เขต)

๒.๕ พนักงานตรวจโรคสัตว์

๒.๖ ประชาชนทั่วไป

๓. ผลการรับฟังความคิดเห็น

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างประกาศกรมปศุสัตว์เรื่องการตรวจโรคและการตรวจพิสูจน์โรคในสัตว์และเนื้อสัตว์เพื่อการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ได้ดังนี้

๓.๑ สรุปผลกรณีมีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทาง Google Forms จำนวน ๖๗ ราย โดยแบ่งตามส่วนที่เกี่ยวข้องได้ ดังนี้

ผู้แสดงความคิดเห็น	จำนวน(คน)
เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์	๒๑
ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์หรือการจำหน่ายเนื้อสัตว์	๑๔
พนักงานตรวจโรคสัตว์	๖
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	๒๖
ผลรวมทั้งหมด	๖๗

สรุปผล...

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นตามข้อคำถาม ๕ ข้อ ซึ่งกำหนดข้อคำถามตามประเด็นการแก้ไขร่างประกาศกรมปศุสัตว์เรื่องการตรวจโรคและการตรวจพิสูจน์โรคในสัตว์และเนื้อสัตว์เพื่อการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ดังนี้

ข้อ ๑ ท่านคิดว่าร่างประกาศฉบับนี้ได้แก้ไขการปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบเอกสาร โดยให้พนักงานตรวจโรคสัตว์ตรวจสอบเพียงหลักฐานการแจ้งการฆ่าสัตว์และการตอบรับการแจ้งการฆ่าสัตว์มีความเหมาะสมหรือไม่

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม จำนวน ๖๐ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าไม่เหมาะสม จำนวน ๗ ราย รายละเอียดดังนี้

ผู้แสดงความคิดเห็น	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	รวม
เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์	๑๗	๔	๒๑
ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์หรือการจำหน่ายเนื้อสัตว์	๑๔	๐	๑๔
พนักงานตรวจโรคสัตว์	๖	๐	๖
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	๒๓	๓	๒๖
ผลรวมทั้งหมด	๖๐	๗	๖๗

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๖๐ ราย (๘๐%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า เนื่องจากเป็นการปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบเอกสารให้มีความกระชับ ลดภาระงานด้านเอกสารของพนักงานตรวจโรคสัตว์ และสอดคล้องกับแนวทางการบริหารราชการแผ่นดินที่มุ่งเน้นการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์และลดความซ้ำซ้อนของขั้นตอนการปฏิบัติงาน

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๗ ราย (๑๐%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า ยังควรเก็บการตรวจสอบสวัสดิภาพสัตว์ไว้ เพราะสามารถตรวจสอบได้ง่าย ตามสภาพแวดล้อมการขนส่งและการพักสัตว์ก่อนฆ่า ไม่ได้ทำให้การทำงานยุ่งยากขึ้น และยังเป็นหลักที่ในสากลให้ความสำคัญมากขึ้นในปัจจุบัน

ข้อ ๒ ท่านคิดว่าร่างประกาศฉบับนี้ แก้ไขวิธีการออกคำสั่งงดการฆ่าสัตว์และคำสั่งอนุญาตให้ฆ่าสัตว์ได้ในกรณีที่ได้มีการงดการฆ่าสัตว์เพื่อแยกสัตว์นั้นไว้ตรวจพิสูจน์ โดยกำหนดให้ออกคำสั่งเป็นหนังสือมีความเหมาะสมหรือไม่

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม จำนวน ๖๒ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าไม่เหมาะสม จำนวน ๕ ราย รายละเอียดดังนี้

ผู้แสดงความคิดเห็น	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	รวม
เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์	๒๐	๑	๒๑
ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์หรือการจำหน่ายเนื้อสัตว์	๑๓	๑	๑๔
พนักงานตรวจโรคสัตว์	๖	๐	๖
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	๒๓	๓	๒๖
ผลรวมทั้งหมด	๖๒	๕	๖๗

มีผู้แสดง...

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๒๒ ราย (๙๓%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่าการมีหลักฐานการออกคำสั่งไว้เป็นลายลักษณ์อักษรก็จะสร้างความปลอดภัยและลดความเสี่ยงในการเกิดข้อขัดแย้งระหว่างเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน ณ โรงฆ่าสัตว์นั้น ๆ กับเจ้าของสัตว์ที่นำสัตว์เข้ามาได้ และยังสามารถเป็นข้อมูลในการตรวจสอบย้อนกลับได้

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๕ ราย (๗%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่าให้ทำการออกคำสั่งในระบบอิเล็กทรอนิกส์แทน และถ้าอนุญาตให้ฆ่าไม่ต้องทำเป็นหนังสือ

ข้อ ๓ ท่านคิดว่าร่างประกาศฉบับนี้ กำหนดให้ผู้ประสงค์จะฆ่าสัตว์หรือผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการฆ่าสัตว์ต้องจัดหาอาหารและน้ำให้แก่สัตว์ตามความเหมาะสม จนกว่าจะทราบผลการตรวจพิสูจน์ มีความเหมาะสมหรือไม่

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๒๒ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๕ ราย รายละเอียดดังนี้

ผู้แสดงความคิดเห็น	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	รวม
เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์	๒๐	๑	๒๑
ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์หรือการจำหน่ายเนื้อสัตว์	๑๑	๓	๑๔
พนักงานตรวจโรคสัตว์	๖	๐	๖
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	๒๔	๒	๒๖
ผลรวมทั้งหมด	๖๒	๕	๖๗

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๒๒ ราย (๙๓%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่าสอดคล้องกับหลักสวัสดิภาพสัตว์ และเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยการฆ่าสัตว์เพื่อจำหน่ายเนื้อสัตว์ ซึ่งมุ่งคุ้มครองสัตว์ให้ได้รับการดูแลอย่างเหมาะสมระหว่างการควบคุมหรือกักแยก

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๕ ราย (๗%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่าความคิดเห็นหน่วยงานราชการที่เป็นผู้ประกอบการไม่มีงบประมาณ

ข้อ ๔ ท่านคิดว่าร่างประกาศฉบับนี้ แก้ไขวิธีการจัดการกับเนื้อสัตว์ที่ไม่เหมาะสมต่อการบริโภคเป็นอาหารให้พนักงานตรวจโรคสัตว์ทำได้หลากหลายมากขึ้น ขึ้นอยู่กับลักษณะของเนื้อสัตว์ที่ไม่เหมาะสมนั้นมีความเหมาะสมหรือไม่

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๒๔ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๓ ราย รายละเอียดดังนี้

ผู้แสดงความคิดเห็น	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	รวม
เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์	๒๐	๑	๒๑
ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์หรือการจำหน่ายเนื้อสัตว์	๑๔	๐	๑๔
พนักงานตรวจโรคสัตว์	๖	๐	๖
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	๒๔	๒	๒๖
ผลรวมทั้งหมด	๖๔	๓	๖๗

มีผู้แสดง...

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๖๔ ราย (๙๖%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า สอดคล้องกับหลักวิชาการด้านการตรวจเนื้อสัตว์ ซึ่งความผิดปกติของเนื้อสัตว์มีระดับความรุนแรงและความเสี่ยงที่แตกต่างกันเพิ่มความยืดหยุ่นในการปฏิบัติงาน ทำให้พนักงานตรวจโรคสัตว์สามารถใช้ดุลพินิจทางวิชาชีพได้อย่างเหมาะสมกับข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี ซึ่งจะช่วยลดการทำลายเนื้อสัตว์โดยไม่จำเป็น ในกรณีที่สามารถตัดแต่ง แยกทำลายบางส่วน หรือกำหนดเงื่อนไขการใช้ประโยชน์อื่นได้โดยไม่กระทบต่อความปลอดภัยของผู้บริโภค

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๓ ราย (๔%) ซึ่งไม่สามารถสรุปเหตุผลที่ชัดเจนได้

ข้อ ๕ ท่านคิดว่าร่างประกาศฉบับนี้ แก้ไขเพิ่มเติมวิธีการรายงานผลการตรวจโรคและพิสูจน์โรคสัตว์เป็นการบันทึกผลการตรวจโรคและตรวจพิสูจน์โรคสัตว์ลงในระบบปฏิบัติการอิเล็กทรอนิกส์ของกรมปศุสัตว์เป็นหลัก โดยบันทึกผลหลังดำเนินการตรวจโรคและตรวจพิสูจน์โรคสัตว์เสร็จเรียบร้อยแล้ว มีความเหมาะสมหรือไม่

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๖๑ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๖ ราย รายละเอียดดังนี้

ผู้แสดงความคิดเห็น	เหมาะสม	ไม่เหมาะสม	รวม
เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์	๑๘	๓	๒๑
ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์หรือการจำหน่ายเนื้อสัตว์	๑๔	๐	๑๔
พนักงานตรวจโรคสัตว์	๕	๑	๖
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	๒๔	๒	๒๖
ผลรวมทั้งหมด	๖๑	๖	๖๗

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๖๑ ราย (๙๑%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า การบันทึกผลในระบบอิเล็กทรอนิกส์ จะทำให้การจัดการข้อมูลเป็นระเบียบมากขึ้น และสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้ เอื้อต่อการรวบรวม วิเคราะห์ และใช้ประโยชน์จากข้อมูลในภาพรวมของประเทศ เพื่อการเฝ้าระวังโรคสัตว์อย่างมีประสิทธิภาพ

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๖ ราย (๙%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

ปัจจุบันเรามีโรงฆ่าสัตว์ที่หลากหลายขนาด ซึ่งโรงฆ่าสัตว์ขนาดเล็กน่าจะมากกว่าโรงฆ่าสัตว์ขนาดใหญ่ และโรงฆ่าสัตว์ขนาดเล็กจะเป็นโรงฆ่าสัตว์ที่ไม่สามารถกระทำได้ตามร่างประกาศใหม่ เนื่องจากโรงฆ่าสัตว์ขนาดเล็กไม่มีพนักงานตรวจโรคสัตว์ที่ปฏิบัติงานประจำ ณ โรงฆ่าสัตว์ ยังคงขอความอนุเคราะห์จากเจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ในการช่วยเป็นพนักงานตรวจโรคสัตว์ให้

ข้อ ๖ ข้อเสนอแนะอื่นๆ ต่อร่างประกาศกรมปศุสัตว์เรื่องการตรวจโรคและการตรวจพิสูจน์โรคในสัตว์และเนื้อสัตว์เพื่อการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ.

สรุปข้อเสนอแนะได้ดังนี้

๑. ตามร่างประกาศฯ มีการปรับปรุงให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์และเทคโนโลยีปัจจุบันได้ดี และควรคำนึงถึงความเป็นไปได้ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และการสนับสนุนด้านทรัพยากรเทคโนโลยีแก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องร่วมด้วยเสมอ

๒. ควรเตรียมความพร้อมด้านระบบเทคโนโลยี ความเสถียรของระบบ และการอบรมผู้ใช้งาน รวมทั้งกำหนดแนวทางรองรับกรณีระบบขัดข้อง เพื่อไม่ให้กระทบต่อการปฏิบัติงานในภาคสนาม

๔. สำนักพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ ขอชี้แจงเหตุผล ดังนี้

การตรวจโรคและพิสูจน์โรคสัตว์ตามร่างประกาศกรมปศุสัตว์เรื่องการตรวจโรคและการตรวจพิสูจน์โรคในสัตว์และเนื้อสัตว์เพื่อการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. กำหนดให้มีความแตกต่างไปจากประกาศกรมปศุสัตว์ เรื่อง การตรวจโรคและการตรวจพิสูจน์โรคสัตว์ในสัตว์ที่ฆ่าในโรงฆ่าสัตว์หรือฆ่านอกโรงฆ่าสัตว์ และเนื้อสัตว์ของสัตว์ที่ตายโดยมิได้ถูกฆ่า เพื่อการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยได้แก้ไขวิธีการออกคำสั่งงดการฆ่าสัตว์และคำสั่งอนุญาตให้ฆ่าสัตว์ได้ในกรณีที่ได้มีการงดการฆ่าสัตว์เพื่อแยกสัตว์นั้นไว้ตรวจพิสูจน์ โดยกำหนดให้พนักงานตรวจโรคสัตว์ออกคำสั่งเป็นหนังสือ เพื่อให้มีความชัดเจนในการออกคำสั่งมากขึ้นเป็นประโยชน์ต่อการขอคืนเงินอากรการฆ่าสัตว์ของผู้ประสงค์แจ้งการฆ่าสัตว์ มีการเพิ่มให้ผู้ประสงค์จะฆ่าสัตว์หรือผู้ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการฆ่าสัตว์ต้องจัดหาอาหารและน้ำให้แก่สัตว์ตามความเหมาะสม จนกว่าจะทราบผลการตรวจพิสูจน์ เพื่อกำหนดหน้าที่ให้มีความชัดเจน แก้ไขวิธีการจัดการกับเนื้อสัตว์ที่ไม่เหมาะสมต่อการบริโภคเป็นอาหาร ขึ้นอยู่กับลักษณะของเนื้อสัตว์ที่ไม่เหมาะสมนั้น เช่น ยกเลิกการให้ทำการผ่าเนื้อสัตว์หรือเก็บตัวอย่างส่งตรวจทางห้องปฏิบัติการ เพื่อให้พนักงานตรวจโรคสัตว์ทำได้หลากหลายมากขึ้น และได้มีการยกเลิกการตรวจสอบแหล่งที่มาของสัตว์ ได้แก่ ประวัติการเลี้ยง การรักษา การฉีดวัคซีน ใบเคลื่อนย้าย โดยให้ตรวจสอบเพียงหลักฐานการแจ้งการฆ่าสัตว์และการตอบรับการแจ้งการฆ่าสัตว์ เพื่อให้สอดคล้องต่อการปฏิบัติงานของพนักงานตรวจโรคสัตว์มากขึ้น และยกเลิกการรายงานการตรวจโรคและพิสูจน์โรคสัตว์ที่ให้รายงานต่ออธิบดีกรมปศุสัตว์ทุกวันที่ ๕ ของเดือนถัดไป เปลี่ยนเป็นการบันทึกผลการตรวจโรคและตรวจพิสูจน์โรคสัตว์ลงในระบบปฏิบัติการอิเล็กทรอนิกส์ของกรมปศุสัตว์เป็นหลัก เพื่อให้มีการปฏิบัติงานผ่านระบบปฏิบัติการอิเล็กทรอนิกส์ของกรมปศุสัตว์เป็นหลัก

๕. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

เมื่อพิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นแล้ว เนื่องจากความคิดเห็นส่วนใหญ่มากกว่าร้อยละ ๙๐ ของผู้แสดงความคิดเห็น เห็นว่าตามร่างประกาศกรมปศุสัตว์เรื่องการตรวจโรคและการตรวจพิสูจน์โรคในสัตว์และเนื้อสัตว์เพื่อการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. มีความเหมาะสม ดังนั้น จึงได้คงไว้ซึ่งเนื้อหาตามร่างประกาศกรมฯ ดังกล่าว