

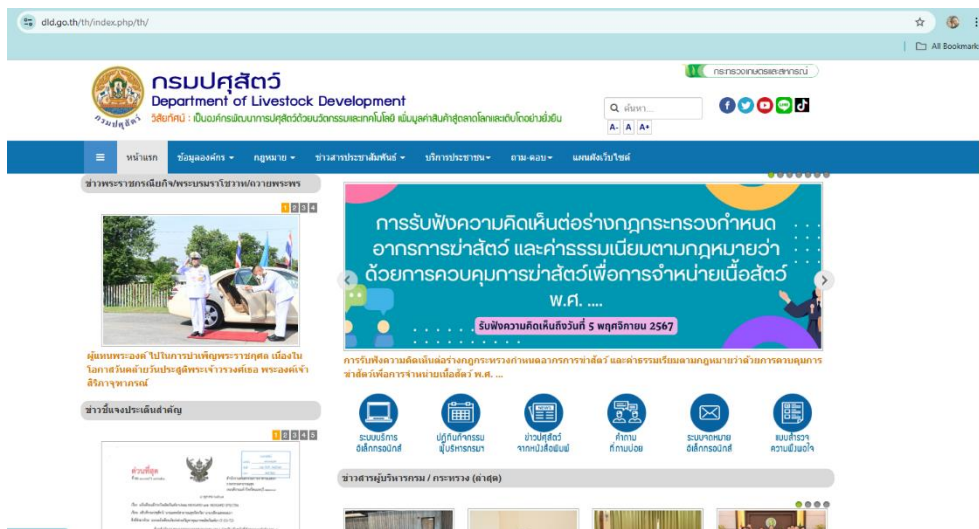
รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างกฎกระทรวงกำหนดอาคารการฆ่าสัตว์และค่าธรรมเนียม ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ.

เพื่อเป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ สำนักพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างกฎกระทรวงกำหนดอาคารการฆ่าสัตว์และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ดังนี้

๑. วิธีการ จำนวนครั้ง และระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

ในการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงกำหนดอาคารการฆ่าสัตว์และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. จัดให้มีการรับฟังดังนี้

๑.๑ ผ่านเว็บไซต์ของกรมปศุสัตว์ (www.dld.go.th) เว็บไซต์ของสำนักพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ (<https://certify.dld.go.th/certify/index.php/th/>)



๑.๒ แจ้งเวียนเป็นหนังสือไปยังหน่วยงานในสังกัดกรมปศุสัตว์ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑.๒.๑ หน่วยงานในสังกัดกรมปศุสัตว์ที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้แก่ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด สำนักงานปศุสัตว์เขต ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ดังนี้

(๑) ในส่วนของสำนักงานปศุสัตว์เขต ๑-๙ ปศุสัตว์จังหวัด ได้ขอให้แสดงความคิดเห็นและประชาสัมพันธ์ให้บุคลากร และผู้เกี่ยวข้องได้เข้าไปแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงกำหนดอาคารการฆ่าสัตว์และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ.

(๒) ในส่วนของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้ขอให้นำร่างกฎกระทรวงการกำหนดอาคารการฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. เผยแพร่ทางเว็บไซต์ของกรมปศุสัตว์

๑.๒.๒ หน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้แก่ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สภาเกษตรกรแห่งชาติ สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทย สมาคมผู้ผลิตไก่เพื่อส่งออก สมาคมผู้เลี้ยงสุกรแห่งชาติ สมาคมผู้ส่งออกและนำเข้าปศุสัตว์และผลิตภัณฑ์จากปศุสัตว์ไทย สมาคมผู้ผลิตและแปรรูปสุกรเพื่อการส่งออก สมาคมส่งเสริมการเลี้ยงไก่แห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ สหกรณ์โคนอื่อกำแพงแสน และสหกรณ์เครือข่ายโคนอื่อกำกัด โดยขอให้แสดงความคิดเห็นและประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรและผู้เกี่ยวข้องได้เข้าไปแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎกระทรวงการกำหนดอาคารการฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ.

๑.๒.๓ ประชาชนทั่วไปผ่านการเผยแพร่การรับฟังความคิดเห็นในเว็บไซต์ของกรมปศุสัตว์ (www.dld.go.th) เว็บไซต์ของสำนักพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ (<https://certify.dld.go.th/certify/index.php/th/>) โดยกำหนดรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๑ ครั้ง ในระหว่างวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ถึง ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ รวม ๑๕ วัน

๒. พื้นที่ของกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

๒.๑ ผู้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการฆ่าสัตว์

๒.๒ ผู้แจ้งการฆ่าสัตว์

๒.๓ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีโรงฆ่าสัตว์ตั้งอยู่

๒.๔ เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์ (สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด สำนักงานปศุสัตว์เขต)

๒.๕ ประชาชนทั่วไป

๓. ผลการรับฟังความคิดเห็น

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างกฎกระทรวงกำหนดอาคารการฆ่าสัตว์และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ได้ดังนี้

๓.๑ สรุปผลกรณีมีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านทาง Google Forms จำนวน ๑,๑๐๙ ราย โดยแบ่งตามส่วนที่เกี่ยวข้องได้ ดังนี้

| ผู้แสดงความคิดเห็น | จำนวน(คน) |
|--|--------------|
| ประชาชนทั่วไป | ๒๘๔ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ | ๒๒๙ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ | ๙๑ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๑๕ |
| สมาคม หรือสหกรณ์ หรือกลุ่มเกษตรกร ที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ หรือธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๙๒ |
| องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | ๑๙๘ |
| ผลรวมทั้งหมด | ๑,๑๐๙ |

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นตามข้อคำถาม ๘ ข้อ ซึ่งกำหนดข้อคำถามตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ และหลักเกณฑ์ว่าด้วยการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการ เรื่องเสรีจที่ ๑๒๗๕/๒๕๖๔ ดังนี้

ข้อ ๑ ท่านคิดว่าข้อ ๑ แห่งร่างกฎกระทรวงกำหนดอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. กำหนดค่าอากรการฆ่าสัตว์ตามอัตรา ดังนี้

- | | |
|--------------------------------------|-----------------|
| (๑) โค | ตัวละ ๒๐ บาท |
| (๒) กระบือ | ตัวละ ๒๕ บาท |
| (๓) สุกร | ตัวละ ๑๕ บาท |
| (๔) นกกระจอกเทศ | ตัวละ ๑๕ บาท |
| (๕) สุกรที่มีน้ำหนักต่ำกว่า ๒๒.๕ กก. | ตัวละ ๑๐ บาท |
| (๖) แพะหรือแกะ | ตัวละ ๑๐ บาท |
| (๗) ไก่ เป็ด หรือห่าน | ตัวละ ๑๐ สตางค์ |
| (๘) ไก่วง | ตัวละ ๑๐ สตางค์ |
| (๙) นกกระทา | ตัวละ ๕ สตางค์ |

มีความเหมาะสมหรือไม่

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม จำนวน ๒๔๔ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าไม่เหมาะสม จำนวน ๘๖๕ ราย รายละเอียดดังนี้

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ไม่เหมาะสม | เหมาะสม | รวม |
|--|------------|------------|--------------|
| ประชาชนทั่วไป | ๒๖๔ | ๒๐ | ๒๘๔ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ | ๒๑๓ | ๑๖ | ๒๒๙ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ | ๘๔ | ๗ | ๙๑ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๐๕ | ๑๐ | ๑๑๕ |
| สมาคม หรือสหกรณ์ หรือกลุ่มเกษตรกร ที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ หรือธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๗๘ | ๑๔ | ๑๙๒ |
| องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | ๒๑ | ๑๗๗ | ๑๙๘ |
| ผลรวมทั้งหมด | ๘๖๕ | ๒๔๔ | ๑,๑๐๙ |

มีผู้แสดง...

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๒๔๔ ราย (๒๒%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่ามี

๑. มี ๑๕๗ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าอัตราค่าอากรการฆ่าสัตว์มีความเหมาะสม เพื่อให้เป็นการควบคุมมาตรฐานในการฆ่าสัตว์ ผู้ประกอบการสามารถชำระได้และเป็นไปตามสถานการณ์เศรษฐกิจในปัจจุบัน

๒. มี ๔ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าไม่ควรมีการเรียกเก็บค่าอากรการฆ่าสัตว์ในไก่ เป็ด ห่าน ไก่วง และนกกกระทา

๓. มี ๘๓ ราย ไม่ระบุเหตุผล

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๘๖๕ ราย (๗๘%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่ามี

๑. มี ๘๒๓ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าการเก็บอากรและค่าธรรมเนียมโดยเฉพาะสัตว์เลี้ยงในอุตสาหกรรมอาหารที่มีปริมาณเข้าโรงเชือดต่อวันสูงจะทำให้มีต้นทุนการผลิตที่สูงขึ้น อาจทำให้ผู้ประกอบการหรือเกษตรกรบางราย หาช่องทางหลบหลีกเลี่ยงค่าธรรมเนียม ทั้งการลงเลี้ยง การจับไก่ หรือเคลื่อนย้ายโดยไม่ขออนุญาต ซึ่งอาจกระทบต่อการควบคุมการเคลื่อนย้ายสัตว์ และกระทบต่อการควบคุมโรคระบาดในแต่ละพื้นที่ตามมาได้ การเรียกเก็บต้องไม่สร้างภาระต่อผู้ประกอบการ อาจไม่ต้องเรียกเก็บเลย เพราะได้เสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการฆ่าเพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบการเข้าสู่ระบบดำเนินการ ทำให้ต้นทุนผู้ผลิตและค่าครองชีพผู้บริโภคสูงขึ้น

๒. มี ๑๒ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าควรจัดเก็บค่าอากรให้มากขึ้น

๓. มี ๓๐ ราย ไม่ระบุเหตุผล

ข้อ ๒ ท่านคิดว่าข้อ ๒ แห่งร่างกฎกระทรวงกำหนดอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. กำหนดค่าธรรมเนียมการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ของสัตว์ที่ตายโดยมิได้ถูกฆ่าหรือฆ่านอกโรงฆ่าสัตว์ ดังนี้

| | |
|--------------------------------------|-----------------|
| (๑) โค | ตัวละ ๒๐ บาท |
| (๒) กระบือ | ตัวละ ๒๕ บาท |
| (๓) สุกร | ตัวละ ๑๕ บาท |
| (๔) นกกระเจอกเทศ | ตัวละ ๑๕ บาท |
| (๕) สุกรที่มีน้ำหนักต่ำกว่า ๒๒.๕ กก. | ตัวละ ๑๐ บาท |
| (๖) แพะหรือแกะ | ตัวละ ๑๐ บาท |
| (๗) ไก่ เป็ด หรือห่าน | ตัวละ ๑๐ สตางค์ |
| (๘) ไก่วง | ตัวละ ๑๐ สตางค์ |
| (๙) นกกกระทา | ตัวละ ๕ สตางค์ |

มีความเหมาะสมหรือไม่

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๒๓๖ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๘๗๓ ราย
รายละเอียดดังนี้

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ไม่เหมาะสม | เหมาะสม | รวม |
|--|------------|------------|--------------|
| ประชาชนทั่วไป | ๒๖๙ | ๑๕ | ๒๘๔ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ | ๒๑๑ | ๑๘ | ๒๒๙ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ | ๘๕ | ๖ | ๙๑ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๐๘ | ๗ | ๑๑๕ |
| สมาคม หรือสหกรณ์ หรือกลุ่มเกษตรกร ที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ หรือธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๗๙ | ๑๓ | ๑๙๒ |
| องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | ๒๑ | ๑๗๗ | ๑๙๘ |
| ผลรวมทั้งหมด | ๘๗๓ | ๒๓๖ | ๑,๑๐๙ |

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๒๓๖ ราย (๒๑%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่ามี

๑. มี ๑๔๗ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าอัตราค่าธรรมเนียมการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ของสัตว์ที่ตายโดยมิได้ถูกฆ่าหรือฆ่านอกโรงฆ่าสัตว์มีความเหมาะสม เพื่อให้เป็นการควบคุมมาตรฐานในการฆ่าสัตว์ ผู้ประกอบการสามารถชำระได้และเป็นไปตามสถานการณ์เศรษฐกิจในปัจจุบัน

๒. มี ๘๙ ราย ไม่ระบุเหตุผล

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๘๗๓ ราย (๗๙%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่ามี

๑. มี ๘๐๗ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าไม่ควรมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ของสัตว์ที่ตายโดยมิได้ถูกฆ่าหรือฆ่านอกโรงฆ่าสัตว์ เนื่องจาก อาจมีผู้ลักลอบนำซากสัตว์ไปดำเนินการนอกโรงฆ่าสัตว์ ทำให้การควบคุมโรคทำได้ยากและเป็นสุขลักษณะที่ไม่ดี โดยเฉพาะค่าธรรมเนียมในไก่ เป็ด ห่าน ไก่วง และนกกระทา ถ้ามีการเรียกเก็บจะส่งผลกระทบต่อเกษตรกรผู้เลี้ยง การส่งออก และผู้บริโภค ทำให้มีการนำสัตว์ไปฆ่านอกโรงฆ่าสัตว์มากขึ้น หรือลักลอบฆ่าสัตว์เถื่อน การเคลื่อนย้ายสัตว์จะไม่ได้ถูกควบคุมและไม่ผ่านการตรวจโรคจากพนักงานตรวจโรคสัตว์ ทำให้เกิดโรคระบาดในสัตว์รวมถึงโรคสัตว์สู่คนขึ้น เช่น โรคไข้หวัดนก ซึ่งหากเกิดการระบาดของโรคไข้หวัดนกอีกครั้ง จะทำให้ประเทศคู่ค้าระงับการนำเข้าเนื้อไก่สดจากไทย ปริมาณการส่งออกเนื้อไก่ลดลง กระทั่งตลอดห่วงโซ่การผลิตตั้งแต่ผู้ส่งออก โรงงานผลิตเนื้อไก่ โรงงานอาหารสัตว์ และเมื่อเกิดโรคระบาดทำให้สถานการณ์กลับมาเป็นปกติต้องใช้ระยะเวลาอันยาวนาน และมีความคิดเห็นบางส่วนเห็นว่าควรปรับลดค่าธรรมเนียมเพื่อลดต้นทุนการผลิต

๒. มี ๒๑ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าควรจัดเก็บเต็มอัตราแบบท้ายเพื่อป้องกันมิให้การฆ่าสัตว์นอกโรงฆ่าสัตว์หรือนำสัตว์ที่ตายเองมาจำหน่ายเพื่อการบริโภค

๓. มี ๔๕ ราย ไม่ระบุเหตุผล

ข้อ ๓ ท่านคิดว่าข้อ ๓ แห่งร่างกฎกระทรวงกำหนดอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. กำหนดค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ ดังนี้

- | | |
|--------------------|----------------|
| (๑) ใบอนุญาต | ฉบับละ ๕๐๐ บาท |
| (๒) การต่อใบอนุญาต | ฉบับละ ๕๐๐ บาท |
| (๓) การโอนใบอนุญาต | ฉบับละ ๒๕๐ บาท |
| (๔) ใบแทนใบอนุญาต | ฉบับละ ๑๐๐ บาท |

มีความเหมาะสมหรือไม่

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม จำนวน ๙๘๗ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าไม่เหมาะสม จำนวน ๑๒๒ ราย รายละเอียดดังนี้

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ไม่เหมาะสม | เหมาะสม | รวม |
|--|------------|------------|--------------|
| ประชาชนทั่วไป | ๓๕ | ๒๔๙ | ๒๘๔ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ | ๓๖ | ๑๙๓ | ๒๒๙ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ | ๘ | ๘๓ | ๙๑ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๗ | ๙๘ | ๑๑๕ |
| สมาคม หรือสหกรณ์ หรือกลุ่มเกษตรกร ที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ หรือธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๒ | ๑๘๐ | ๑๙๒ |
| องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | ๑๔ | ๑๘๔ | ๑๙๘ |
| ผลรวมทั้งหมด | ๑๒๒ | ๙๘๗ | ๑,๑๐๙ |

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๙๘๗ ราย (๘๙%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า อัตราค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการฆ่าสัตว์มีความเหมาะสมต่อสถานการณ์ทางเศรษฐกิจและไม่เป็นภาระต่อผู้ประกอบการ

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๑๒๒ ราย (๑๑%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่าความคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียม เนื่องจากการเพิ่มต้นทุนการผลิต เป็นภาระต่อผู้ประกอบการ ส่งผลให้ราคาปศุสัตว์สูงขึ้นได้ และความคิดเห็นบางส่วนเห็นควรให้ปรับอัตราทั้งลดลงและเพิ่มขึ้นเนื่องจากใช้ในการดำเนินการของภาครัฐในการพิจารณาออกใบอนุญาต

ข้อ ๔ ท่านคิดว่าตามข้อ ๔ แห่งร่างกฎกระทรวงกำหนดอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียม ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. กำหนดให้ให้ยกเว้นอากรการฆ่าสัตว์ สำหรับการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน ไก่วง และนกกกระทา ในโรงฆ่าสัตว์ เป็นระยะเวลา ๓ ปีนับแต่วันที่กฎกระทรวงฉบับนี้ใช้บังคับ มีความเหมาะสมหรือไม่

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าเหมาะสม จำนวน ๒๖๕ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าไม่เหมาะสม จำนวน ๘๔๔ ราย รายละเอียดดังนี้

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ไม่เหมาะสม | เหมาะสม | รวม |
|--|------------|------------|--------------|
| ประชาชนทั่วไป | ๒๖๑ | ๒๓ | ๒๘๔ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ | ๑๙๘ | ๓๑ | ๒๒๙ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ | ๗๗ | ๑๔ | ๙๑ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๐๔ | ๑๑ | ๑๑๕ |
| สมาคม หรือสหกรณ์ หรือกลุ่มเกษตรกร ที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ หรือธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๗๐ | ๒๒ | ๑๙๒ |
| องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | ๓๔ | ๑๖๔ | ๑๙๘ |
| ผลรวมทั้งหมด | ๘๔๔ | ๒๖๕ | ๑,๑๐๙ |

มีผู้แสดง...

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๒๖๕ ราย (๒๔%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

๑. มี ๕๓ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่า การยกเว้นอากรการฆ่าสัตว์ปีกเป็นเวลา ๓ ปี มีความเหมาะสม เพราะเป็นมาตรการที่จะช่วยส่งเสริมให้ผู้ประกอบการเข้าสู่ระบบที่ได้มาตรฐาน ส่งผลดีต่อความปลอดภัยของผู้บริโภค และให้เวลาในการปรับตัวที่เพียงพอ อย่างไรก็ตาม ควรพิจารณาการสนับสนุนอื่นๆ ควบคู่ไปด้วยเพื่อให้นโยบายประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืน

๒. มี ๑๑ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าควรยกเว้นตลอดไปตามกฎหมายเดิม หากมีการเก็บอาจส่งผลกระทบต่อเกษตรกร

๓. มี ๒๐๑ ราย ไม่ระบุเหตุผล

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๘๔๔ ราย (๗๖%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

๑. มี ๗๖๓ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่า ควรยกเว้นโดยไม่มีกำหนดระยะเวลา เนื่องจากการยกเว้นอากรการฆ่าไก่ ฯลฯ จะเป็นแรงจูงใจให้เกษตรกรนำสัตว์มาฆ่าในโรงฆ่ามาตรฐาน ทำให้ได้เนื้อสัตว์ที่ปลอดภัยต่อการบริโภค ลดความเสี่ยงในการแพร่กระจายของเชื้อโรคต่างๆ นอกจากนี้การเก็บอากรการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน ยังเป็นการเพิ่มต้นทุนการผลิต ทำให้ราคาเนื้อไก่ เป็ด ห่าน สูงขึ้น ผู้บริโภคในประเทศจะต้องบริโภคเนื้อสัตว์ ในราคาที่สูงขึ้น และเนื่องจากเนื้อไก่ และเป็ด เป็นสินค้าส่งออกสำคัญของไทย การที่มีต้นทุนการผลิตสูงขึ้น จะเป็นการลดความสามารถในการแข่งขันของเนื้อไก่ไทยในตลาดโลก ซึ่งปัจจุบันก็มีความเสียเปรียบประเทศคู่แข่งในหลาย ๆ ด้านอยู่แล้ว หากมีต้นทุนเพิ่มจากค่าอากรอีก จะยิ่งเป็นการลดโอกาสการแข่งขันของเนื้อไก่ไทยในตลาดโลก

๒. มี ๓๙ ราย รายมีความเห็นโดยสรุปว่าไม่ควรมีการยกเว้นค่าอากร

๓. มี ๔๒ ราย ไม่ระบุเหตุผล

ข้อ ๕ ท่านคิดว่าอัตราอากรการฆ่าสัตว์ ค่าธรรมเนียมการประทับตรารับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ของสัตว์ที่ตายเองหรือที่มีได้ถูกฆ่า และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามที่กำหนดในกฎกระทรวงฉบับที่ ๔ และฉบับที่ ๖ ซึ่งออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมการฆ่าสัตว์และจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ๒๕๓๕ มีความเหมาะสมเป็นไปตามสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบันหรือไม่

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๘๑๘ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๒๙๑ ราย รายละเอียดดังนี้

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ไม่เหมาะสม | เหมาะสม | รวม |
|--|------------|------------|--------------|
| ประชาชนทั่วไป | ๗๙ | ๒๐๕ | ๒๘๔ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ | ๑๒๘ | ๑๐๑ | ๒๒๙ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ | ๑๐ | ๘๑ | ๙๑ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๓๑ | ๘๔ | ๑๑๕ |
| สมาคม หรือสหกรณ์ หรือกลุ่มเกษตรกร ที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ หรือธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๒๑ | ๑๗๑ | ๑๙๒ |
| องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | ๒๒ | ๑๗๖ | ๑๙๘ |
| ผลรวมทั้งหมด | ๒๙๑ | ๘๑๘ | ๑,๑๐๙ |

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๘๑๘ ราย (๗๔%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

๑. มี ๗๑๕ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่า มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน และยังมีการยกเว้นค่าอากรการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน ฯลฯ เป็นการสนับสนุนการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิตเนื้อสัตว์ปีก และยกระดับมาตรฐานความปลอดภัยอาหาร และช่วยให้ผู้บริโภคได้บริโภคเนื้อไก่ เป็ด ห่าน ฯลฯ ในราคาที่ถูกลง จากต้นทุนการผลิตที่ลดลงด้วย เป็นการจูงใจให้นำสัตว์ปีกมาฆ่าในโรงฆ่า ทำให้การควบคุมการระบาดของโรคใช้หวัดนกมีประสิทธิภาพ รวมทั้งทำให้ผู้บริโภคได้รับสินค้าเนื้อสัตว์ปีกที่มีคุณภาพสะอาด ถูกสุขอนามัย เหมาะสมกับการบริโภคปลอดภัยจากโรค

๒. มี ๑๐๓ ราย ไม่ระบุเหตุผล

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๒๙๑ ราย (๒๖%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

๑. มี ๒๗๓ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าตามกฎกระทรวงฉบับที่ ๔ และ ๖ มีการยกเว้นเฉพาะอากรการฆ่าสัตว์ปีก ซึ่งควรเพิ่มการยกเว้นค่าอากรการฆ่าสุกรด้วยอันเป็นการไม่เพิ่มภาระค่าใช้จ่ายแก่ประชาชน และเป็น การจูงใจให้นำสัตว์มาฆ่าในโรงฆ่า ทำให้การควบคุมการระบาดของโรคมีประสิทธิภาพ รวมทั้งทำให้ผู้บริโภคได้รับสินค้าเนื้อสัตว์ที่มีคุณภาพสะอาด ถูกสุขอนามัย เหมาะสมกับการบริโภค ปลอดภัยจากโรค

๒. มี ๑๘ ราย ไม่ระบุเหตุผล

ข้อ ๖ ท่านคิดว่าอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามร่างกฎกระทรวงกำหนดอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ที่มีการเก็บเพิ่มขึ้น มีความเหมาะสมเป็นไปตามสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน และไม่เป็นการระงับของประชาชนหรือไม่ พร้อมทั้งระบุเหตุผล

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๒๔๔ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๘๖๕ ราย รายละเอียดดังนี้

| ผู้แสดงความคิดเห็น | ไม่เหมาะสม | เหมาะสม | รวม |
|--|------------|------------|--------------|
| ประชาชนทั่วไป | ๒๖๓ | ๒๑ | ๒๘๔ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ | ๒๑๔ | ๑๕ | ๒๒๙ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ | ๘๔ | ๗ | ๙๑ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๐๕ | ๑๐ | ๑๑๕ |
| สมาคม หรือสหกรณ์ หรือกลุ่มเกษตรกร ที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ หรือธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๗๘ | ๑๔ | ๑๙๒ |
| องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | ๒๑ | ๑๗๗ | ๑๙๘ |
| ผลรวมทั้งหมด | ๘๖๕ | ๒๔๔ | ๑,๑๐๙ |

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**เหมาะสม** จำนวน ๒๔๔ ราย (๒๒%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

๑. มี ๑๔๔ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าการปรับเพิ่มค่าธรรมเนียมตามร่างกฎกระทรวงฯ มีความเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจปัจจุบันและไม่เป็นภาระเกินควรแก่ประชาชน เนื่องจากอัตราที่เพิ่มขึ้นสอดคล้องกับต้นทุนที่แท้จริง มีผลกระทบต่อราคาปลายทางไม่มากนัก

๒. มี ๙ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าเป็นการสร้างภาระแก่ประชาชน

๓. มี ๙๑ ราย ไม่ระบุเหตุผล

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่เหมาะสม** จำนวน ๘๖๕ ราย (๗๘%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

๑. มี ๘๔๑ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมไม่ควรเรียกเพื่อเป็นรายได้ของรัฐ ควรเรียกให้น้อยเพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบการเข้าระบบ และใช้ข้อมูลในการควบคุมเพื่อให้การประกอบการถูกต้อง และไม่เป็นภาระแก่ประชาชน

๒. มี ๒๔ ราย ไม่ระบุเหตุผล

ข้อ ๗ ท่านคิดว่าอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามร่างกฎกระทรวงกำหนดอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ที่กำหนดให้ยกเว้น ค่าอากรการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน ไก่วง นกกระทาเป็นเวลา ๓ ปี เมื่อครบกำหนด ๓ ปีแล้วค่าอากรการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน ไก่วง นกกระทา จะมีผลกระทบต่อค่าครองชีพของประชาชนหรือไม่ พร้อมทั้งระบุเหตุผล

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่ามีผลกระทบ จำนวน ๙๒๒ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน ๑๘๗ ราย รายละเอียดดังนี้

| ผู้แสดงความคิดเห็น | มีผลกระทบ | ไม่มีผลกระทบ | รวม |
|--|------------|--------------|--------------|
| ประชาชนทั่วไป | ๒๖๖ | ๑๘ | ๒๘๔ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ | ๒๐๘ | ๒๑ | ๒๒๙ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ | ๘๔ | ๗ | ๙๑ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๐๗ | ๘ | ๑๑๕ |
| สมาคม หรือสหกรณ์ หรือกลุ่มเกษตรกร ที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ หรือธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๘๑ | ๑๑ | ๑๙๒ |
| องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | ๗๖ | ๑๒๒ | ๑๙๘ |
| ผลรวมทั้งหมด | ๙๒๒ | ๑๘๗ | ๑,๑๐๙ |

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**มีผลกระทบ** จำนวน ๙๒๒ ราย (๘๓%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

๑. มี ๘๗๔ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าผู้บริโภคต้องรับภาระค่าอากรที่จะถูกบวกในต้นทุนผู้ผลิตอยู่ที่ เพราะเนื้อสัตว์ปีกเป็นแหล่งโปรตีนที่ดีและถูกสำหรับประชาชนทั่ว ๆ ไป กฎหมายนี้ควรเน้นเรื่องการดูแลด้านความปลอดภัยอาหารสำหรับผู้บริโภค และความปลอดภัยจากโรคระบาดสัตว์ที่ติดต่อสู่คน มากกว่าการจัดเก็บรายได้ของรัฐ เพราะหากเกิดโรคในคนและสัตว์แล้ว มูลค่าความเสียหายสูงกว่ารายได้ที่รัฐจัดเก็บ

๒. มี ๒ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่ามีผลกระทบน้อย

๓. มี ๔๖ ราย ไม่ระบุเหตุผล

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า**ไม่มีผลกระทบ** จำนวน ๑๘๗ ราย (๑๗%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

๑. มี ๘๐ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าค่าอากรน้อยมาก หากรวมในต้นทุนสินค้า ถือว่าน้อยมาก

๒. มี ๑๐๗ ราย ไม่ระบุเหตุผล

ข้อ ๘ ท่านคิดว่าอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามร่างกฎกระทรวงกำหนดอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ที่มีกำหนดให้ยกเว้น ค่าอากรการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน ไก่วง นกกระทาเป็นเวลา ๓ ปี เมื่อครบกำหนด ๓ ปีแล้วค่าอากรการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน ไก่วง และนกกระทา จะส่งผลต่อต้นทุนการผลิตทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบทางการค้าในภาพรวมของการส่งออกซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศทั้งในภาคการเกษตร และภาคแรงงานหรือไม่ พร้อมทั้งระบุเหตุผล

มีผู้แสดง...

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่ามีผลกระทบ จำนวน ๙๒๑ ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน ๑๘๘ ราย รายละเอียดดังนี้

| ผู้แสดงความคิดเห็น | มีผลกระทบ | ไม่มีผลกระทบ | รวม |
|--|------------|--------------|--------------|
| ประชาชนทั่วไป | ๒๖๕ | ๑๙ | ๒๘๔ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ | ๒๑๒ | ๑๗ | ๒๒๙ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ | ๘๕ | ๖ | ๙๑ |
| ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๐๖ | ๙ | ๑๑๕ |
| สมาคม หรือสหกรณ์ หรือกลุ่มเกษตรกร ที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ หรือธุรกิจจำหน่ายเนื้อสัตว์ | ๑๗๗ | ๑๕ | ๑๙๒ |
| องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | ๗๖ | ๑๒๒ | ๑๙๘ |
| ผลรวมทั้งหมด | ๙๒๑ | ๑๘๘ | ๑,๑๐๙ |

ผู้แสดงความคิดเห็นว่ามีผลกระทบ จำนวน ๙๒๑ ราย (๘๓%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

๑. มี ๘๔๗ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าปัจจุบันหลาย ๆ เพิ่มภาระต้นทุน และลดขีดความสามารถในการแข่งขัน ของการส่งออกเนื้อไก่และสัตว์ปีกของไทย ปัจจุบันเกษตรกรผู้เลี้ยงไก่ต้องซื้อข้าวโพดในราคาแพงกว่าประเทศเพื่อนบ้าน และแพงกว่าคู่แข่ง โดยประเทศคู่แข่งได้ให้การสนับสนุนผู้ส่งออกในรูปแบบต่าง ๆ ขณะที่ไทยไม่มีการสนับสนุนการส่งออกใด ๆ และยังคงเสียภาษีจากถั่วนำเข้า ช่วยซื้อข้าวโพดจากเกษตรกร และถ้าต้องเสียอากรการฆ่าสัตว์จะทำให้การส่งออกไปสามารถแข่งขันได้ จะทำให้ต้องลดผลผลิตและกระทบเกษตรกรและผู้เกี่ยวข้องเป็นวงกว้าง

๒. มี ๒ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่ามีผลกระทบน้อย

๓. มี ๗๒ ราย ไม่ระบุเหตุผล

มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีผลกระทบ จำนวน ๑๘๘ ราย (๑๗%) สรุปเหตุผลโดยรวมได้ว่า

๑. มี ๑๔๔ ราย มีความเห็นโดยสรุปว่าค่าอากรน้อยมาก หากรวมในต้นทุนสินค้า ถือว่าน้อยมาก

๒. มี ๑๔๔ ราย ไม่ระบุเหตุผล

ข้อ ๙ ข้อเสนอแนะอื่นๆต่อร่างกฎกระทรวงกำหนดอากรฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ.

สรุปข้อเสนอแนะได้ดังนี้

๑. ภาครัฐไม่ควรออกกฎหมายใด ๆ ที่เพิ่มภาระให้ประชาชน เกษตรกร และผู้ประกอบการ

๒. กฎหมายนี้ ควรเน้นเรื่องการดูแลด้านความปลอดภัยอาหารสู่ผู้บริโภค และความปลอดภัยจากโรคระบาดสัตว์ที่ติดต่อสู่คน มากกว่าการจัดเก็บรายได้ของรัฐ เพราะหากเกิดโรคในคนและสัตว์แล้ว มูลค่าความเสียหายสูงกว่ารายได้ที่รัฐจัดเก็บ

๓. กฎหมายนี้ ควรเน้นที่การส่งเสริมให้มีการลงทุนสร้างโรงงานที่ถูกสุขอนามัย ซึ่งมีผลดีต่อผู้บริโภคที่จะได้รับสินค้าที่สะอาดปลอดภัย หากมีการเก็บค่าอากรจะไม่จูงใจในการสร้างโรงงานใหม่ ๆ และหันไปฆ่าเถื่อนกันมากขึ้น

๔. เก็บอากรสินค้าเนื้อสัตว์จากต่างประเทศ และควบคุมปริมาณนำเข้า ลงโทษสินค้านำเข้า และหลีกเลี่ยงกฎหมาย จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนและหน่วยงานรัฐมากกว่าการเก็บอากรนี้

๕. เห็นควรงดเว้นอาคารฆ่าสัตว์เพื่อกระตุ้นการผลิตที่เพียงพอและถูกกฎหมาย โรงฆ่าที่สะอาดปลอดภัย และส่งเสริมด้านคุณภาพและการแข่งขันกับต่างประเทศมากกว่าการเพิ่มภาระค่าใช้จ่ายเก็บรายได้เข้ารัฐ

๖. เห็นควรใช้ฉบับเดิมและทบทวนถ้ามีการเปลี่ยนแปลงอาจจะส่งผลกระทบต่อในวงกว้าง

๔. สำนักพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ ขอชี้แจงเหตุผลรายประเด็น ดังนี้

ค่าอาคารการฆ่าสัตว์ ค่าธรรมเนียมการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ และค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ เป็นค่าตอบแทนที่รัฐเรียกเก็บจากประชาชน ในการที่รัฐเป็นผู้มีอำนาจแต่เพียงผู้เดียวในการอนุญาตการฆ่าสัตว์ ให้การรับรองเพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ และอนุญาตให้ประกอบกิจการฆ่าสัตว์ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ หากไม่จ่าย หน่วยงานจะไม่ดำเนินการให้ หรือประชาชนจะไม่ได้รับการอนุญาตให้ดำเนินการ จึงเรียกเงินที่เก็บนี้ว่า “ค่าธรรมเนียม” ตามหลักเกณฑ์ว่าด้วยการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมและค่าบริการ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ โดยการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมให้ค่านึงถึงปัจจัยต่อไปนี้ (๑) ค่าใช้จ่ายหรือต้นทุนในการดำเนินการเรื่องนั้น และในการจัดเก็บค่าธรรมเนียม (๒) ประโยชน์ที่บุคคลนั้นจะได้รับ หรือผลกระทบทางลบที่บุคคลนั้นก่อให้เกิดขึ้น (๓) ความสามารถของประชาชนในการจ่ายค่าธรรมเนียม (๔) การเทียบเคียงกับอัตราเดิมที่เคยเรียกเก็บ อัตราค่าธรรมเนียมอื่นในลักษณะเดียวกัน หรืออัตราของต่างประเทศที่มีการเรียกเก็บ (๕) การได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขันทางธุรกิจ และความสามารถในการแข่งขันของผู้ประกอบการ (๖) อัตราเงินเฟ้อที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมตามร่างกฎกระทรวงนี้ได้คำนึงปัจจัยดังกล่าว โดยค่าอาคารการฆ่าสัตว์ และค่าธรรมเนียมการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ จะตกเป็นรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) เพื่อเป็นรายได้และผลประโยชน์ของ อปท. ของพื้นที่นั้น ๆ ส่วนค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการฆ่าสัตว์ จะต้องนำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดิน ซึ่งรัฐสามารถนำเงินค่าธรรมเนียมดังกล่าวไปจัดสรรงบประมาณสำหรับการบริหารราชการแผ่นดินและปรับปรุงประสิทธิภาพของการบริการภาครัฐ ซึ่งประชาชนและส่วนรวมก็จะได้รับประโยชน์ และในการรับฟังความคิดเห็นในครั้งนี้ มีประเด็นที่ควรพิจารณา ดังนี้

๑. ยังควรให้มีการเรียกเก็บค่าอาคารการฆ่าสัตว์ เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายหรือต้นทุนการดำเนินการของภาครัฐในการรับแจ้งการฆ่าสัตว์ โดยอัตราค่าอาคารที่กำหนดมีความเหมาะสมแล้ว และเมื่อเทียบเคียงกับอัตราค่าธรรมเนียมเดิมตามกฎหมายกระทรวงฉบับที่ ๔ ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมการฆ่าสัตว์และจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งได้ระบุให้มีการเก็บค่าอาคารการฆ่าสัตว์ และในกรณีของโรงฆ่าสัตว์ของ อปท. หรือหน่วยงานราชการยังมีการเก็บค่าธรรมเนียมโรงพักสัตว์และค่าธรรมเนียมโรงฆ่าสัตว์ แต่ตามร่างกฎกระทรวงฯ นี้ ได้กำหนดให้มีแค่ค่าอาคารการฆ่าสัตว์ซึ่งมีอัตราสูงขึ้น ซึ่งค่าอาคารการฆ่าสัตว์นี้จะตกเป็นรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อเป็นรายได้และผลประโยชน์ของท้องถิ่นนั้นในการพัฒนาท้องที่ที่โรงฆ่าสัตว์นั้นตั้งอยู่

๒. ยังควรมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการรับรองให้จำหน่ายเนื้อสัตว์ของสัตว์ที่ตายเองโดยมิได้ถูกฆ่าหรือฆ่านอกโรงฆ่าสัตว์ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้มีการฆ่าสัตว์ในโรงฆ่าสัตว์ และเมื่อเทียบจากต้นทุนการดำเนินการของภาครัฐที่พนักงานตรวจโรคสัตว์ต้องไปตรวจสัตว์ที่ตายโดยมิได้ถูกฆ่า หรือเป็นการฆ่านอกโรงฆ่าสัตว์แล้ว อัตราค่าธรรมเนียมการรับรองฯ ที่กำหนดจึงมีความเหมาะสมแล้ว และเมื่อเทียบเคียงกับอัตราค่าธรรมเนียมเดิมตามกฎหมายกระทรวงฉบับที่ ๔ ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมการฆ่าสัตว์และจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ๒๕๓๕ มีอัตราค่าธรรมเนียมเพิ่มขึ้นในทุกรายชนิดสัตว์ เนื่องจากในการฆ่านอกโรงฆ่าสัตว์ตาม พ.ร.บ.ควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่ายเนื้อสัตว์ พ.ศ. ๒๕๓๕ จะดำเนินการได้ต้องเป็นพื้นที่ที่ผู้ว่าราชการจังหวัดแห่งท้องที่นั้นประกาศเป็นครั้งคราว ว่าเป็นท้องที่กักตุนและมีความจำเป็นต้องฆ่าสัตว์ในท้องที่นั้น ซึ่งเมื่อเทียบกับการฆ่าสัตว์ในปัจจุบัน

ที่มีโรงฆ่าสัตว์...

ที่มีโรงฆ่าสัตว์เพิ่มขึ้นกระจายไปสู่ท้องที่ต่าง ๆ ทำให้การฆ่าสัตว์ในโรงฆ่าสัตว์ที่ถูกต้องตามกฎหมายได้สะดวกขึ้น จึงไม่จำเป็นต้องมีการฆ่าสัตว์นอกโรงฆ่าสัตว์ เพื่อเป็นการป้องกันการฆ่าสัตว์นอกโรงฆ่าสัตว์จึงได้กำหนด อัตราค่าธรรมเนียมการรับรองฯ ให้สูงขึ้นกว่าเดิมเทียบเท่ากับการฆ่าสัตว์ในโรงฆ่าสัตว์

๓. ควรมีการยกเว้นค่าอากรการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน ไก่วง และนกกระทาโดยไม่มีกำหนดระยะเวลา เนื่องจากจะเป็นการเพิ่มต้นทุนในการผลิตและจะเป็นภาระของประชาชน ทำให้ประชาชนมีค่าครองชีพที่สูงขึ้น และจะส่งผลให้ประเทศไทยเสียเปรียบในการแข่งขันทางธุรกิจกับประเทศคู่ค้าอื่น นอกจากนี้ ประเทศไทยยังไม่เคย มีการเรียกเก็บค่าอากรการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน มาก่อน ดังนั้น การยกเว้นต่อไปจึงอาจจะไม่มีการกระทบต่อรายได้ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๕. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

เมื่อพิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นแล้ว จึงได้นำความคิดเห็นบางส่วนมาปรับปรุงร่าง กฎกระทรวงกำหนดอากรการฆ่าสัตว์และค่าธรรมเนียม ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการฆ่าสัตว์เพื่อการจำหน่าย เนื้อสัตว์ พ.ศ. ให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ว่าด้วยการเรียกเก็บ ค่าธรรมเนียมและค่าบริการ ที่ออกตาม มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๑๕๖๔ โดยเปลี่ยนแปลงความในข้อ ๔ ของร่างกฎกระทรวงฯ จากเดิมคือ “ข้อ ๔ ให้ยกเว้นอากรการฆ่าสัตว์สำหรับการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน ไก่วง และนกกระทา ในโรงฆ่าสัตว์ เป็นระยะเวลา ๓ ปี นับแต่วันที่กฎกระทรวงฉบับนี้ใช้บังคับ” เป็น “ข้อ ๔ ให้ยกเว้นอากรการฆ่าสัตว์ สำหรับการฆ่าไก่ เป็ด ห่าน ไก่วง และนกกระทา ในโรงฆ่าสัตว์”