

การรายงานผลการประเมินโครงการฝึกอบรม

ชื่อโครงการ/หลักสูตร “พนักงานตรวจเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์สัตว์ในโรงงาน” สำหรับนักวิทยาศาสตร์
ระหว่างวันที่ 22 - 24 ธันวาคม 2560

ณ T.Vintage Hotel (Bangkhla/Chachoengsao) จ.ฉะเชิงเทรา

การประเมินผลโครงการฝึกอบรมหลักสูตร “พนักงานตรวจเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์สัตว์ในโรงงาน” สำหรับนักวิทยาศาสตร์ ระหว่างวันที่ 22 - 24 ธันวาคม 2559 มีผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน 138 คน โดยมีผู้ส่งแบบประเมินผลโครงการฝึกอบรมและประเมินผลการเรียนรู้ จำนวน 138 คน (คิดเป็น 100%) ซึ่งแบ่งการประเมินผลโครงการฝึกอบรมเป็น 3 ส่วน ดังนี้ ประกอบด้วย

การประเมินผลโครงการ

ส่วนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไปของผู้เข้ารับการฝึกอบรม

ส่วนที่ 2 การประเมินผลปฏิกิริยาต่อโครงการ ประกอบด้วย

- 2.1 การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตร
- 2.2 การประเมินผลด้านการบริหารจัดการฝึกอบรม
- 2.3 การประเมินผลด้านวิทยากร (จำนวน 1 ท่าน)

ส่วนที่ 3 การประเมินผลการเรียนรู้

- 3.1 การประเมินผลจากการทดสอบความรู้
- 3.2 การประเมินผลด้วยวิธีอื่นๆ เช่น การใช้ผลงานหรือผลการฝึกปฏิบัติ การสังเกต เป็นต้น

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนความคิดเห็น

1. การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนส่วนที่ 2 การประเมินผลปฏิกิริยาต่อโครงการ ได้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนความคิดเห็นแต่ละข้อคำถามแบ่งเป็น 5 ระดับ คือ เห็นด้วยมากที่สุด เห็นด้วยมาก เห็นด้วยปานกลาง เห็นด้วยน้อย และเห็นด้วยน้อยที่สุด โดยให้คะแนนเป็น 5,4,3,2,1 ตามลำดับ สำหรับเกณฑ์การแบ่งการประเมินผลระดับความคิดเห็นของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในภาพรวมจะมีค่าอยู่ระหว่าง 1-5 คะแนน โดยได้กำหนดเกณฑ์ในการแบ่งระดับความคิดเห็นเป็น 5 ระดับ ด้วยวิธีการนำคะแนนสูงสุดลบด้วยคะแนนต่ำสุด (5-1) แล้วหารด้วย 5 จะได้คะแนนเป็นช่วง ดังนี้

1.00-1.80	คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด
1.81-2.60	คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยน้อย
2.61-3.40	คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
3.41-4.20	คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
4.21-5.00	คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด

2.เกณฑ์การให้คะแนนส่วนที่ 3 ข้อ 3.1 การประเมินผลจากการทดสอบความรู้ (การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนการประเมินผลการทดสอบความรู้ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของแต่ละโครงการ) การให้คะแนนคือ ข้อที่ตอบถูกได้ 1 คะแนน ข้อที่ตอบผิดได้ 0 คะแนน และกำหนดเกณฑ์การผ่านการทดสอบต้องได้คะแนนตั้งแต่ร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม (10คะแนน) ดังนี้

ต่ำกว่าร้อยละ 60 (0-59 คะแนน)	หมายถึง	ไม่ผ่านเกณฑ์
ระหว่างร้อยละ 60-79 (60-79 คะแนน)	หมายถึง	ผ่านเกณฑ์พอใช้
ระหว่างร้อยละ 80-100 (80-100 คะแนน)	หมายถึง	ผ่านเกณฑ์ดี

ผลการประเมินมีรายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 1 ลักษณะข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 จำนวน ร้อยละ ของผู้เข้ารับการฝึกอบรม จำแนกตามลักษณะข้อมูลทั่วไป

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	23	16.67
หญิง	115	83.33
2. อายุ		
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 30 ปี	111	80.43
31-45 ปี	27	19.57
อายุเฉลี่ย 28 ปี 4 เดือน อายุต่ำสุด 24 ปี อายุสูงสุด 44 ปี		
3. อายุราชการ		
ต่ำกว่า 1 ปี	15	10.87
1-3 ปี	19	13.77
3 ปีขึ้นไป	104	75.36
อายุราชการเฉลี่ย 3 ปี 6 เดือน อายุราชการต่ำสุด 21 วัน อายุราชการสูงสุด 4 ปี 4 เดือน		
4. ตำแหน่ง		
นักวิทยาศาสตร์	138	100
นักวิชาการสัตวบาล		
อื่นๆ		
5. สังกัด		
กอง/สำนัก	138	100
สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด/สำนักงานปศุสัตว์เขต		
อื่นๆ		
6. การศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี		
ปริญญาตรี	138	100
ปริญญาโท		
7. มีบทบาทภารกิจ/หน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ/หลักสูตรนี้		
ใช่	138	100
ไม่ใช่		
8. เคยเข้ารับการฝึกอบรมที่เกี่ยวข้องกับโครงการ/หลักสูตรนี้		
เคย	123	89.13
ไม่เคย	15	10.87

9. ความต้องการในการเข้าอบรมหลักสูตรนี้		
น้อย		
ปานกลาง		
มาก	138	100
ความจำเป็นในการเข้ารับการอบรมหลักสูตรนี้เพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน		
น้อย		
ปานกลาง		
มาก	138	100

ลักษณะข้อมูลทั่วไป		
1. ความคาดหวังต่อหลักสูตร		
น้อย		
ปานกลาง		
มาก	138	100

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้เข้ารับการฝึกอบรมเป็นเพศหญิงจำนวน 115 คน ร้อยละ 83.33 มีอายุเฉลี่ย 28 ปี อายุต่ำสุด 24 ปี และสูงสุด 44 ปี โดยส่วนใหญ่อายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 111 คน ร้อยละ 80.43 ส่วนอายุราชการเฉลี่ย 3 ปี 6 เดือน ต่ำสุด 21 วัน และสูงสุด 4 ปี 4 เดือน โดยส่วนใหญ่มีอายุราชการ 3 ปีขึ้นไป จำนวน 104 คน ร้อยละ 75.36 ผู้เข้ารับการฝึกอบรมทั้งหมดเป็นเจ้าของหน้าที่ของสำนักพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานสินค้าปศุสัตว์ ตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ ทั้งหมดจบการศึกษาระดับปริญญาตรี

นอกจากนี้ ผู้เข้ารับการอบรมทั้งหมดมีความจำเป็นต้องเข้ารับการอบรมหลักสูตรนี้ เพื่อนำความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติงาน และมีความคาดหวังต่อหลักสูตรนี้มาก

ตอนที่ 2 การประเมินปฏิบัติการต่อโครงการ

ตอนที่ 2.1 การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตร

ตารางที่ 2 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ของผู้เข้ารับฝึกอบรมจำแนกตามความคิดเห็นต่อผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตร

การประเมินผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตร	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (X̄)	ความหมาย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
ด้านผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์							
1. ผู้เข้าอบรมได้รับความรู้ความเข้าใจในด้านการตรวจเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์สัตว์	29 (21.01)	85 (61.59)	23 (16.67)	1 (0.73)	0 (0.0)	4.03	มาก
2. ผู้เข้าอบรมได้รับแลกเปลี่ยนความรู้ความเข้าใจ ทักษะ และข้อมูลในการควบคุมการตรวจเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์สัตว์	42 (30.43)	72 (52.17)	23 (16.67)	1 (0.73)	0 (0.0)	4.12	มาก
ด้านเนื้อหาวิชาการ							
3.หลักปฏิบัติที่ดีในการผลิต (GMP) การวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)	119 (86.23)	18 (13.04)	1 (0.73)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.85	มากที่สุด
4.หลักสวัสดิภาพสัตว์ในโรงฆ่าสัตว์ปีก	95 (68.84)	38 (27.54)	5 (3.62)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.65	มากที่สุด
5. การตรวจสัตว์ก่อนฆ่า (Ante-mortem inspection)	88 (63.77)	43 (31.16)	7 (5.07)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.59	มากที่สุด
6.การตรวจสัตว์หลังฆ่า (Post-mortem inspection)	90 (65.22)	43 (31.16)	5 (3.62)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.61	มากที่สุด
7.การเก็บตัวอย่างทางด้านจุลชีววิทยาและสารตกค้าง	80 (57.97)	51 (36.96)	7 (5.07)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.53	มากที่สุด
8. ศึกษาดูงาน ณ โรงแปรรูปสุกรบางคล้า	96 (69.56)	38 (27.54)	4 (2.90)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.67	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยรวม						4.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 2 พบว่า ในภาพรวม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความคิดเห็นต่อผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์โครงการและการจัดการหลักสูตรอยู่ในระดับ มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51 เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.03 – 4.85 โดยผู้เข้ารับการอบรมเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.85 ในด้านเนื้อหาวิชา หลักปฏิบัติที่ดีในการผลิต (GMP) การวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) รองลงมาคือ ศึกษาดูงาน ณ โรงงานแปรรูปสุกรบางคล้า ค่าเฉลี่ย 4.67

หมายเหตุ: การรายงานผลควรจัดลำดับของข้อคำถามใหม่ โดยเรียงลำดับข้อคำถามที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามลำดับไป จนถึงข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด

ตอนที่ 2.2 การประเมินผลด้านการบริหารจัดการฝึกอบรม

ตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ของผู้เข้ารับฝึกอบรมจำแนกตามความคิดเห็นด้านการบริหารจัดการฝึกอบรม

การประเมินผลด้านการบริหารจัดการ ฝึกอบรม	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ความหมาย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)		
1.สถานที่จัดฝึกอบรม	2 (1.45)	13 (9.42)	52 (37.68)	41 (29.71)	30 (21.74)	2.39	น้อย
2.อุปกรณ์/เครื่องมือเครื่องใช้ในการ ฝึกอบรม	5 (3.62)	50 (36.23)	72 (52.18)	8 (5.80)	3 (2.17)	3.33	ปานกลาง
3.เนื้อหาการฝึกอบรม	16 (11.59)	82 (59.42)	37 (26.81)	2 (1.45)	1 (0.73)	3.80	มาก
4.เวลา/ระยะเวลาที่ใช้ในการอบรม มีความเหมาะสม	18 (13.04)	61 (44.20)	52 (37.68)	6 (4.35)	1 (0.73)	3.64	มาก
5.อาหาร/เครื่องดื่ม มีความเหมาะสม	2 (1.45)	6 (4.35)	38 (27.53)	43 (31.16)	49 (35.51)	2.05	น้อย
6.การให้บริการ/การชี้แจงรายละเอียดของ ผู้ประเมินการประชุมสัมมนา	10 (7.25)	65 (47.10)	40 (28.98)	11 (7.97)	12 (8.70)	3.36	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยรวม						3.09	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า ในภาพรวม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความคิดเห็นต่อการบริหารจัดการฝึกอบรมที่ใช้อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.09 เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.05 – 3.80 โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมเห็นด้วยในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.80 ในเรื่องเนื้อหาการฝึกอบรม รองลงมาคือ เวลา/ระยะเวลาที่ใช้ในการอบรมมีความเหมาะสม ค่าเฉลี่ย 3.64 และมี 2 ข้อ ที่เห็นด้วยในระดับน้อย คือ สถานที่จัดฝึกอบรม ค่าเฉลี่ย 2.39 และหัวข้อ อาหาร/เครื่องดื่มมีความเหมาะสม ค่าเฉลี่ย 2.05

หมายเหตุ: การรายงานผลควรจัดลำดับของข้อคำถามใหม่ โดยเรียงลำดับข้อคำถามที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดตามลำดับไป จนถึงข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด

ตอนที่ 2.3 การประเมินด้านวิทยาการ (แยกตามวิทยาการแต่ละท่าน)

ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ของผู้เข้ารับฝึกอบรมจำนวนตามความคิดเห็นต่อวิทยาการหัวข้อ.....

การประเมินผลด้านวิทยาการ	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ความหมาย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)		
1. ความรอบรู้ในเนื้อหาวิชา	37 (26.81)	81 (58.70)	15 (10.87)	5 (3.62)	0 (0.0)	4.09	มาก
2. ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ ความเข้าใจ	39 (28.26)	80 (57.97)	15 (10.87)	4 (2.90)	0 (0.0)	4.11	มาก
3. ความสามารถในการจัดลำดับ ความสัมพันธ์ของเนื้อหาวิชาให้ต่อเนื่อง และสอดคล้องกัน	33 (23.91)	75 (54.35)	26 (18.84)	4 (2.90)	0 (0.0)	3.99	มาก
4. ความสอดคล้องระหว่างเนื้อหา หัวข้อวิชา	37 (26.81)	75 (54.35)	21 (15.22)	5 (3.62)	0 (0.0)	4.04	มาก
5. ความสามารถในการสร้างความ น่าสนใจ	37 (26.81)	64 (46.38)	26 (18.84)	7 (5.07)	4 (2.90)	3.89	มาก
6. ความชัดเจนของเนื้อหา/เอกสาร/ ข้อมูลการบรรยาย	34 (24.64)	70 (50.72)	26 (18.84)	8 (5.80)	0 (0.0)	3.94	มาก
7. ความเหมาะสมของเทคนิคและ วิธีการบรรยาย	34 (24.64)	72 (52.17)	26 (18.84)	6 (4.35)	0 (0.0)	3.97	มาก
8. การอธิบายหรือตอบปัญหาข้อสงสัย	41 (29.71)	69 (50.00)	23 (16.67)	5 (3.62)	0 (0.0)	4.06	มาก
9. การเตรียมพร้อมในการบรรยายของ วิทยาการ	40 (28.98)	75 (54.35)	19 (13.77)	4 (2.90)	0 (0.0)	4.09	มาก
ค่าเฉลี่ยรวมวิทยากรคนที่ 1						4.02	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า ในภาพรวม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความคิดเห็นต่อวิทยาการและเทคนิคอยู่ในระดับ มาก ค่าเฉลี่ย 4.02 เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ข้อคำถามมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.89 – 4.11 ซึ่งทุกข้อคำถามผู้เข้ารับการฝึกอบรมเห็นด้วยในระดับ มาก โดยในหัวข้อที่มีคะแนนมากที่สุดคือ เรื่อง ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจ มีค่าเฉลี่ย 4.11 รองลงมาคือ หัวข้อความรู้ในเนื้อหาวิชา และ การเตรียมพร้อมในการบรรยายของวิทยากร มีค่าเฉลี่ย 4.09 เท่ากัน

ตอนที่ 3 การประเมินผลการเรียนรู้

3.1 การประเมินผลจากการทดสอบความรู้

ตารางที่ 5 จำนวน ร้อยละ ของคะแนนการทดสอบความรู้ก่อน-หลัง

ก่อนการฝึกอบรม			หลังการฝึกอบรม		
ผลการทดสอบ	จำนวน	ร้อยละ	ผลการทดสอบ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ผ่านเกณฑ์ ต่ำกว่าร้อยละ 60 (0 - 59 คะแนน)	5	3.62	ไม่ผ่านเกณฑ์ต่ำกว่าร้อยละ 60 (0-59 คะแนน)	0	0
ผ่านเกณฑ์พอใช้ ระหว่างร้อยละ (60-79 คะแนน)	127	92.03	ผ่านเกณฑ์พอใช้ระหว่างร้อยละ (60-79)	68	49.28
ผ่านเกณฑ์ดีระหว่าง 80-100 (80-100 คะแนน)	6	4.35	ผ่านเกณฑ์ดีระหว่าง (80-100 คะแนน)	70	50.72
คะแนนเฉลี่ย	คะแนนสูงสุด 35	คะแนนต่ำสุด 20	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนสูงสุด 37	คะแนนต่ำสุด 24
				31.27	

จากตารางที่ 5 พบว่า ก่อนการฝึกอบรม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีคะแนนเฉลี่ยรวม 27.79 คะแนนสูงสุด 35 คะแนน คะแนนต่ำสุด 20 คะแนน โดยส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มผ่านเกณฑ์ จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 92.03 และหลังการฝึกอบรม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีคะแนนเฉลี่ยรวม 31.27 คะแนน คะแนนสูงสุด 37 คะแนน คะแนนต่ำสุด 24 คะแนน โดยส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มผ่านเกณฑ์ดี จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 50.72 และที่เหลืออยู่ในกลุ่มผ่านเกณฑ์พอใช้ จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 49.28 โดยสรุป มีผู้ผ่านเกณฑ์ทั้งหมด และเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนก่อนและคะแนนหลังการฝึกอบรมพบว่า มีความแตกต่างกัน โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีคะแนนหลังการฝึกอบรมมากกว่าก่อนการฝึกอบรม จึงสรุปได้ การเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรนี้ ทำให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในเรื่องพนักงานตรวจเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์สัตว์ในโรงงาน”เพิ่มขึ้น

3.1 การประเมินผลจากการทดสอบระหว่างการฝึกอบรม

ตารางที่ 6 จำนวน ร้อยละ ของคะแนนการทดสอบระหว่างการฝึกอบรม

คะแนนทดสอบระหว่างการฝึกอบรม รายกลุ่ม			คะแนนทดสอบระหว่างการฝึกอบรม รายบุคคล		
ผลการทดสอบ	จำนวน	ร้อยละ	ผลการทดสอบ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ผ่านเกณฑ์ ต่ำกว่าร้อยละ 60 (0 - 59 คะแนน)	0	0	ไม่ผ่านเกณฑ์ต่ำกว่าร้อยละ 60 (0-59 คะแนน)	0	0
ผ่านเกณฑ์พอใช้ ระหว่างร้อยละ (60-79 คะแนน)	115	83.33	ผ่านเกณฑ์พอใช้ระหว่างร้อยละ (60-79)	36	26.09
ผ่านเกณฑ์ดีระหว่าง 80-100 (80-100 คะแนน)	23	16.67	ผ่านเกณฑ์ดีระหว่าง (80-100 คะแนน)	102	73.91
คะแนนเฉลี่ย	คะแนนสูงสุด	คะแนนต่ำสุด 38.38	คะแนนเฉลี่ย	คะแนนสูงสุด	คะแนนต่ำสุด 26.31
				33.22	
	45.23	51.47		37.75	

จากตารางที่ 6 พบว่า คะแนนทดสอบรายกลุ่มระหว่างการฝึกอบรม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีคะแนนเฉลี่ยรวม 45.23 คะแนนสูงสุด 51.47 คะแนน คะแนนต่ำสุด 38.38 คะแนน โดยส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มผ่านเกณฑ์พอใช้ จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมาอยู่ในกลุ่มผ่านเกณฑ์ดี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 และคะแนนทดสอบรายบุคคลระหว่างการฝึกอบรม ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีคะแนนเฉลี่ยรวม 33.22 คะแนน คะแนนสูงสุด 37.75 คะแนน คะแนนต่ำสุด 26.31 คะแนน โดยส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่ม ผ่านเกณฑ์ดี จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 73.91 รองลงมาอยู่ในกลุ่มผ่านเกณฑ์พอใช้ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 26.09 โดยสรุป มีผู้ผ่านเกณฑ์ทั้งหมด จึงสรุปได้ว่า การเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรนี้ ทำให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในเรื่องพนักงานตรวจเนื้อสัตว์และผลิตภัณฑ์สัตว์ในโรงงานเพิ่มขึ้น